

## **Sommario della lista CARS per la valutazione di Fonti d'informazione**

**Fonte**

<http://www.christianismus.it/modules.php?name=News&file=article&sid=38>, 17 Settembre 2013

### **Credibilità**

Fonte affidabile, credenziali dell'autore, evidenza di controllo di qualità, autorità rispettata o riconosciuta, sostegno di una organizzazione. Scopo: fonte affidabile, che fornisce una evidenza sufficientemente sicura per fidarci.

### **Accuratezza**

Fonte aggiornata, rispettosa dei fatti, dettagliata, esatta, che studi i fatti in modo ampio e profondo, che rifletta le intenzioni di chi scrive e i destinatari a cui è rivolta l'informazione. Scopo: una fonte che sia corretta oggi (non ieri), una fonte che fornisca la piena verità.

### **Ragionevolezza**

Fonte corretta, bilanciata, oggettiva, razionale, senza conflitti d'interesse, senza mancanze e motivazioni soggettive. Scopo: una fonte che tratti l'argomento in modo meditato e ragionevole, cercando di avvicinarsi alla realtà.

### **Sostegno**

Elenco delle fonti, informazione che permetta di contattare l'autore, disponibile conferma, argomenti giustificati, documentazione fornita. Scopo: una fonte che fornisca prova convincente per giustificare gli argomenti proposti, una fonte che possa essere triangolata (sia possibile trovare almeno altre due fonti che sostengano gli stessi argomenti).

### **Consigli per selezionare fonti:**

Tentate di scegliere fonti che offrano il maggior numero possibile delle seguenti informazioni:

Nome dell'autore

Titolo e posizione dell'autore

Affiliazione dell'autore a qualche organizzazione.

Data della creazione o modificazione della pagina.

Informazioni per contattare l'autore

Qualcuno degli indicatori di qualità d'informazione (elencati più avanti)

### **Le credenziali dell'autore:**

L'autore o fonte dell'informazione dovrebbero mostrare qualche evidenza per essere riconosciuti come affidabili e veraci. Alcuni indizi:

L'istruzione dell'autore, la sua preparazione e/o esperienza in un campo rilevante per l'informazione. Cercate di ottenere qualche informazione biografica, la laurea dell'autore o la sua posizione.

L'autore fornisce un mezzo per contattarlo (e-mail, indirizzo, oppure telefono).

Nel caso in cui ci sia qualche documento organizzativo, la paternità sia di una organizzazione conosciuta e rispettabile (corporativa, governativa, oppure senza finalità di lucro).

La reputazione dell'autore e le considerazioni che su di lui esprimono i suoi colleghi.

La posizione dell'autore (lavoro, impegni, studi).

### **Controllo di qualità:**

La maggioranza degli articoli scritti da studiosi passa attraverso un attento processo di revisione, ove vari lettori devono esaminare e approvare il contenuto prima della pubblicazione. Le affermazioni fatte nel nome di una organizzazione sono quasi sempre state visionate ed approvate da molte persone (ma apprezzate la differenza che passa tra "Allan Thornton, impiegato dall'Agenzia Nazionale di Oceanografia e Atmosfera, dice che si avvicina una nuova era glaciale", e "L'Agenzia Nazionale di Oceanografia e Atmosfera ha detto oggi che si avvicina una nuova era glaciale". Nel primo caso l'impiegato sta

parlando a proprio nome; invece l'affermazione nel nome dell'ANOA rappresenta la posizione ufficiale dell'ANOA).

L'evidenza di controllo di qualità su materiale Internet comprende questi punti:

Informazione presentata in *web sites* di organizzazioni.

Pubblicazioni on-line che offrono referenze di editori o altri.

Pezzi d'informazione selezionati da libri o pubblicazioni che garantiscono un processo di controllo di qualità.

### **Metainformazione:**

La metainformazione è l'informazione sull'informazione. Gli operatori dell'informazione (i cosiddetti "operai della conoscenza"), in tutto il mondo stanno costantemente setacciando, elaborando e valutando informazioni, e ne prendono nota.

Siccome la sfida prodotta dal continuo crescere dell'informazione è in aumento, l'accesso a metainformazione di alta qualità sarà ogni giorno più importante.

La metainformazione può assumere tante forme, ma ve ne sono due tipi-base: il riassunto e la recensione.

La metainformazione riassuntiva comprende tutte le forme compendiate dell'informazione, come sintesi, descrizioni di contenuti oppure indici. Questo tipo di metainformazione ci permette di dare una rapida occhiata all'argomento del lavoro, e ci offre la possibilità di considerare diverse fonti senza bisogno di leggerle tutte.

La metainformazione di recensione comprende ogni tipo d'informazione che offra qualche giudizio o analisi di contenuto. Questo tipo include recensioni, critiche, revisioni e commenti. Ovviamente, questi due tipi possono combinarsi, risultando la miglior forma di metainformazione, dandoci una visione sui contenuti e una valutazione del loro valore.

Un esempio potrebbe essere una sorta di elenco di pagine internet, che descriva ogni sito selezionato e fornisca una valutazione dei suoi contenuti.

### **Indicatori di mancanza di credibilità**

A volte si può giudicare se l'informazione è sospetta o meno in base al tono, allo stile o alla proprietà di scrittura. Alcuni indizi:

Anonimia.

Mancanza di controllo di qualità.

Metainformazione negativa. Se tutte le recensioni sono critiche, state attenti.

Pessima grammatica o errori ortografici. La maggioranza della gente istruita usa la grammatica in modo corretto e controlla il lavoro per evitare errori ortografici. Qualche strafalcione o virgola al posto sbagliato non sono inusuali, ma più di due o tre errori ortografici o grammaticali costituiscono per lo meno un motivo per stare attenti. Se gli sbagli sono il prodotto di trascuratezza oppure di ignoranza, nessuno di questi elementi mette l'informazione o l'autore in una luce favorevole.

### **Indicatori di mancanza di accuratezza:**

A parte l'ovvio tono o lo stile che rivela trascuratezza, ci sono anche altri indicatori che possono indicare che la fonte è inaccurata, tanto in parte come nel complesso:

Mancanza della data nel documento.

Generalizzazioni vaghe e rapide.

Vecchia datazione di informazioni che si sa essere in continua trasformazione.

Visione parziale che non riconosce l'esistenza di visioni opposte, oppure non risponde ad esse.

### **Indicatori di mancanza di razionalità:**

Gli autori che inseriscono se stessi all'interno dell'argomentazione, emozionalmente o per interesse personale, spesso rivelano la loro mancanza di razionalità. Se, ad esempio, voi trovate uno scrittore che fa una recensione di un libro al quale si oppone affermando che "l'intero libro è un compendio di menzogne vuote che non valgono la pena di essere lette",

potrete sospettare che c'è qualcosa in più di un ragionevole disaccordo nel lavoro.

Ecco alcune piste per trovare la mancanza di razionalità:

Tono o linguaggio intemperante (“brutti cretini”, “grida acute di miei oppositori estremi”)

Affermazioni esagerate (“Miliardi di bambini vengono uccisi ogni giorno negli Stati Uniti”)

Valutazioni estreme (“Questa è la miglior idea mai concepita!”)

Conflitto d'interesse (“Benvenuti alla *home page* della *Old Stogie Tobacco Company*, cliccate qua per leggere il nostro articolo “Le sigarette rendono la vita più lunga”, o “I prodotti creati dai nostri concorrenti sono pericolosi e dannosi per la vostra salute”).

***indicatori di assenza di sostegno:***

Come potete immaginare, la mancanza di evidenza ci provvede del migliore indicatore di assenza di sostegno. Siate prudenti allora quando una fonte presenta questo tipo di problemi:

Numeri o statistiche presentate senza l'identificazione della loro provenienza.

Assenza di documentazione quando la discussione ha chiaramente bisogno di tale documentazione.

L'impossibilità di trovare un'altra fonte che presenti la stessa informazione oppure riconosca che la stessa informazione esiste (mancanza di conferma).